



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-6171/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad EKO MEDIA d.o.o., Zagreb, Vrhovčev vijenac 44, OIB 54040058240, kojeg zastupa punomoćnica Dubravka Pešo, odvjetnica iz Osijeka, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-868/2019-23 od 4. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 29. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-868/2019-23 od 4. listopada 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud odlučio sljedeće:

„I. Za privremenog stečajnog upravitelja imenuje se Berislav Maksimović, Varaždin, Hrašćica, Braće Radić 1, OIB: 57300759557.

II. Privremeni stečajni upravitelj dužan je ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, a uprava dužnika dužna mu je dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju, a protiv osoba koje se tome usprotive može se narediti dovođenje, izreći novčana kazna i odrediti kazna zatvora sukladno čl. 178. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ).

III. Privremeni stečajni upravitelj dužan je podnijeti izvješće o traženju u točki II. izreke rješenja u roku od 30 dana.“

U obrazloženju se navodi da je rješenjem poslovni broj St-868/2019-16 od 3. rujna 2019. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom EKO MEDIA d.o.o., Zagreb, Vrhovčev vijenac 44, OIB 54040058240, a temeljem odredbe članka 115. stavka 1. Stečajnog zakona, da je na održanom ročištu predlagatelj CIO d.o.o., Zagreb, Ilica 17, OIB 87826378742, u cijelosti ustrajao kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a odgovorna osoba dužnika je navela da nema imovine, ali da vodi postupak s INA d.d. vezano iz panoe za koje smatra da su njegovo vlasništvo, što INA osporava, te smatra da će u tom postupku uspjeti i to s višemilijunskim iznosom.

Nadalje je utvrđeno da je na dan 13. rujna 2019. na računima dužnika evidentirano 239 dana neprekidne blokade odnosno ukupno 180 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, te nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 997.444,27 kn.

Stoga je prvostupanjski sud imenovao privremenog stečajnog upravitelja te mu naložio da izvrši uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika te da nakon toga podnese izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome je li imovina dužnika dovoljna za namirenje troškova postupka, temeljem odredbe članka 118. stavka 1. i 119. stavka 2. točke 3. Stečajnog zakona.

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio stečajni dužnik u kojoj navodi da je imenovani privremeni stečajni upravitelj u bliskom srodstvu sa zakonskim zastupnikom predlagatelja g. Brašnovićem pa da postoji sumnja u njegovu nepristranost. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

U odgovoru na žalbu privremeni stečajni upravitelj negira srodstvo sa zakonskim zastupnikom predlagatelja i sve ostale žalbene navode.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na neke druge povrede odredaba parničnog postupka.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo sadržano u odredbama primijenjenog članka 118. stavaka 1. i 2. točke 1. SZ-a, a temeljem odredbe članka 119. stavka 6. SZ-a na privremenog stečajnog upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o stečajnom upravitelju, dajući za svoju odluku jasne i valjane razloge koje prihvaća i ovaj sud.

Valja napomenuti da žalitelj ničime nije dokazao svoje žalbene navode i na taj način omogućio prvostupanjskom sudu donošenje odluke u smislu odredbe članka 85. stavka 5. SZ.

Budući da žalitelj svojim žalbenim navodima nije s uspjehom osporio utvrđenja prvostupanjskog suda sadržana u obrazloženju pobijanog rješenja valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i pobijano rješenje u točki II. njegove izreke potvrditi.

Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 29. listopada 2019.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **1788f-6af92**

Kontrolni broj: **063c7-47ab3-6b2c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.